



**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015**

**SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL.- SUBSECRETARÍA JURÍDICA Y DE PREVENCIÓN.- DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDADES.- TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS; A 05 CINCO DE OCTUBRE DE 2017 DOS MIL DIECISIETE. -----**

**Visto** para resolver los autos del procedimiento administrativo **59/DR-B/2015**, instruido en contra de **Rodulfo Abraham Madrigal Ruis**, Analista “G”; **José Antonio Pérez Hernández**, Auxiliar Administrativo “C”, **Manuel de Jesús Castro Espinoza**, Auxiliar Administrativo “C”, **Alejandro Espinosa Barrionuevo**, Auxiliar Administrativo “B”, **Ángel de Jesús Solís Camacho**, Analista “C”, **Manuel Espinoza Cruz**, Auxiliar “C”, **Humberto Velasco Velasco**, Auxiliar Administrativo “C”, **Jorge Luis Coello Ordóñez**, Auxiliar Administrativo “C”, **Domingo Gutiérrez Jiménez**, Auxiliar Administrativo “C”, todos en calidad de Supervisores de Transporte de la Secretaría de Transportes, así como, a **ELIMINADO**<sup>1</sup>, Ex Director de Concesiones y Autorizaciones, todos de la Secretaría de Transportes; y, -----

**----- R E S U L T A N D O -----**

**ÚNICO.-** Atendiendo al principio de Economía Procesal, resulta innecesario detallar los puntos de este capítulo, toda vez que no causa agravios a las partes su omisión. Sustenta lo anterior, por analogía, la tesis aislada emitida por la Segunda Sala de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a página 70, tomo 199-204, tercera parte, séptima época, del Semanario Judicial de la Federación, cuyo texto y rubro a la letra dicen: -----

*“SENTENCIA RESULTANDOS DE LA. SU OMISIÓN NO CAUSA AGRAVIO.- Una sentencia no causa agravio por la circunstancia de que el juez de distrito omita el capítulo relativo a resultandos al dictarla.” ---*

**----- C O N S I D E R A N D O -----**

**I.-** La Dirección de Responsabilidades de la Secretaría de la Contraloría General, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en lo previsto en los artículos 14, 16, 108 penúltimo párrafo, 109, fracción III, y 133, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 109 y 110, fracción III, de la Constitución Política del Estado de Chiapas; 2, 30, fracción XVII, de la Ley Orgánica de la



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Administración Pública Estatal; 1, 2, 3, fracción III, 44, 55, último párrafo, 58, 60, 62, fracción II, y 66, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; y 51, fracción I, del Reglamento Interior de esta Secretaría. -----

**II.-** En tal sentido resulta fundamental mencionar en primer término que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como Norma Suprema que rige el actuar del Estado a través de sus Instituciones, en su artículo 109, contempla la obligación inherente a quienes tienen la calidad de servidores públicos, relativa a observar en el desempeño de su actuación, las leyes de responsabilidades de los servidores públicos, siendo a su vez sujetos de sanciones administrativas, por actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de su encargo; ello desde la relevancia que el interés general tiene sobre el particular, pues el desempeño de un encargo público debe estar necesariamente circunscrito por una norma que otorgue los medios para que el interés general subsista, como en el caso específico la delimitación al ejercicio de las facultades de los servidores públicos se logra a través de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, misma que en su artículo 45 refiere de forma general las obligaciones que los servidores públicos deben observar en el diario desempeño de su actuación.-

Ahora, una vez realizada la radicación del expediente administrativo de mérito y de las investigaciones realizadas después de ello, mediante auto de 30 treinta de septiembre de 2015 dos mil quince (visible a fojas 303 a 328, del sumario), se determinó que se contaban con suficientes elementos para iniciar el procedimiento administrativo, y citar a los presuntos responsables a la audiencia señalada en el artículo 62, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, de la manera siguiente:

a **Rodolfo Abraham Madrigal Ruis**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2221/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, notificado el 12 doce del mismo mes y año, (visible a fojas 329 a 332 y 367 del sumario). -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

a **José Antonio Pérez Hernández**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/0049/2016, de 6 seis de enero de 2016 dos mil dieciséis, (visible a fojas 465 a 468 del sumario). -----

a **Manuel de Jesús Castro Espinosa**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2223/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, notificado el 15 quince del mismo mes y año, (visible a fojas 344 a 346 y 375 del sumario). -----

a **Alejandro Espinosa Barrionuevo**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2224/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, notificado el 13 trece del mismo mes y año, (visible a fojas 347 a 349 y 375 del sumario). -----

a **Ángel de Jesús Solís Camacho**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2225/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 338 a 340 del sumario). -----

a **Manuel Espinosa Cruz**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2226/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, notificado el 14 catorce del mismo mes y año, (visible a fojas 350 a 353 y 373 del sumario). -----

a **Humberto Velasco Velasco**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2227/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, notificado el 14 catorce del mismo mes y año, (visible a fojas 354 a 356 y 371 del sumario). -----

a **Jorge Luis Coello Ordoñez**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2228/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, notificado el 27 veintisiete del mismo mes y año, (visible a fojas 341 a 343 y 401 del sumario). -----

a **Domingo Gutiérrez Jiménez**, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2229/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, notificado el 16 dieciséis del mismo mes y año, (visible a fojas 357 a 359 y 371 del sumario). -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

a **ELIMINADO**<sup>1</sup>, mediante oficio citatorio SFP/SSJP/DR-CB/M-6/LFP/2230/2015, de 5 cinco de octubre de 2015 dos mil quince, notificado el 12 doce del mismo mes y año, (visible a fojas 360 a 363 y 366 del sumario). -

-----

III. Las pruebas se tienen por reproducidas en este apartado como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias. -----

IV.- En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Rodolfo Abraham Madrigal Ruis**. -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos 120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la diligencia, **requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;**

y,

...

En principio el carácter de Servidor Público, Analista “G” con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita con copia certificada del oficio ST/UAA/0224/2014, de 25 veinticinco de junio de 2014



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

dos mil catorce, suscrito por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo de la Secretaría de Transportes y copia certificada del nombramiento folio número DGRH/DAN/00394/11, con efectos a partir del 01 uno de mayo de 2008 dos mil ocho; (visibles a fojas 197 y 198, del sumario), mismas que tienen valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **Rodolfo Abraham Madrigal Ruis**, consiste en haber elaborado las actas de supervisión e inspección, de 14 catorce de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 184 a 185 del sumario); 15 quince de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 180 a 181 del sumario); de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 148 a 149 del sumario); de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 152 a 153 del sumario); de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce (visible fojas 160 a 161 del sumario), y de 22 veintidós de mayo de 2014 dos mil catorce (visible en a fojas 172 a 173 del sumario); sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. -----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de supervisión e inspección de 14 catorce de mayo de 2014 dos mil catorce, por el presunto aseguramiento del vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo 2012 dos mil doce, placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor Hecho en Korea, por prestar un servicio distinto al autorizado, portando número duplicado (**ELIMINADO<sup>1</sup>**), el cual supuestamente corresponde a **ELIMINADO<sup>1</sup>** (visible a fojas 184 a 185 del sumario).



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

2.- Acta de supervisión e inspección de 15 quince de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** , modelo 2014 dos mil catorce, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>** , número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>** , serie **ELIMINADO<sup>1</sup>** , motor **ELIMINADO<sup>1</sup>** , por no contar con la copia de la concesión o permiso de la zona (visible a fojas 180 181 del sumario).

3.- Acta de supervisión e inspección de supervisión e inspección 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** , modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>** dos mil catorce, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>** , serie **ELIMINADO<sup>1</sup>** , motor **ELIMINADO<sup>1</sup>** , por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 148 a 149 del sumario).

4.- Acta de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** , modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>** , serie **ELIMINADO<sup>1</sup>** , motor **ELIMINADO<sup>1</sup>** , por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona, (visible a fojas 152 a 153 del sumario).

5.- Acta de supervisión e inspección de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** , modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>** , serie **ELIMINADO<sup>1</sup>** , motor **ELIMINADO<sup>1</sup>** , por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 160 a 161 del sumario).

6.- Acta de supervisión e inspección de 22 veintidós de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** , modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>** , serie **ELIMINADO<sup>1</sup>** , por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 172 a 173 del sumario).

Medios de convicción que se les concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -

**“DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario”.

(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).

### Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.

El implicado compareció a su audiencia de ley el 26 veintiséis de octubre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 382 a 386 del sumario), quien dijo:

*“... que respecto al señalamiento administrativo que se me hace como servidor público, manifiesto que en todo momento, se dio cumplimiento en los artículos 121, fracción V, y 122 Fracción II, así mismo no incurrimos ni violentamos el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, por lo cual solicito de manera atenta y respetuosa, que al emitir la resolución administrativa sea apegada conforme a derecho, en virtud de que en cumplimiento de mi deber se observó y se cumplió con lo establecido con la Ley de Transportes y su Reglamento, motivo por el cual se deberá de absolverme de toda responsabilidad”*

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, puesto que se concretó a manifestar que si cumplió con lo establecido en los artículos 121, fracción V, y 122 fracción II, sin que exhibiera prueba alguna que justificara su dicho, puesto que en autos obran en copia certificada las actas de supervisión antes mencionadas, de las cuales se advierte que no existe evidencia de haberse designado los testigos que requiere la normatividad aplicable, asimismo refiere en la respuesta de la segunda pregunta, que únicamente elaboró las actas de 15 y 19 de mayo de 2014, y las actas de 14, 20 y 22 de mayo de 2014, únicamente intervino, argumento que no lo exime de responsabilidad alguna, puesto que el hecho de haber intervenido, debió constatar que dicho documento reuniera los requisitos exigidos por la Ley, debiendo actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, puesto que no le otorgo el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas.

Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **Rodolfo Abraham Madrigal Ruis**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró las actas de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que **Rodolfo Abraham Madrigal Ruis**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Analista “G” con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes.-----

Con apoyo en el nombramiento folio número DGRH/DAN/00394/11, (visible a foja 198 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el 1 uno de mayo de 2008 dos mil ocho, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 1 uno de mayo de 2008 dos mil ocho cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con nombramiento folio número DGRH/DAN/00394/11, (visible a foja 198 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 500 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

**“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-**

*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Rodolfo Abraham Madrigal Ruis**, con fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento**



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**V.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **José Antonio Pérez Hernández**. -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos 120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

*diligencia, requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;*  
y,  
...

En principio el carácter de Servidor Público, Auxiliar Administrativo “C” con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita con copia certificada del memorándum ST/UAA/RH/062/13, de 21 veintiuno de junio de 2013 dos mil trece, suscrito por la Jefa de la Unidad de Apoyo Administrativo de la Secretaría de Transportes y copia certificada del nombramiento folio número DGRH/DAN/00161/2010, con efectos a partir de 16 dieciséis de marzo de 2007 dos mil siete (visibles a fojas 204 y 207 del sumario), mismas que tienen valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **José Antonio Pérez Hernández**, consiste en haber elaborado las actas de supervisión e inspección, de 14 catorce de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 184 a 185 del sumario); de 15 quince de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 180 a 181 del sumario); de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 148 a 149 del sumario); de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 152 a 153 del sumario), y de 22 veintidós de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 160 a 161 del sumario); sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. -----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de supervisión e inspección de 14 catorce de mayo de 2014 dos mil catorce, por el presunto aseguramiento del vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor Hecho en Korea, por prestar un servicio distinto al autorizado, portando número



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

duplicado (**ELIMINADO<sup>1</sup>**), el cual supuestamente corresponde a **ELIMINADO<sup>1</sup>** (visible a fojas 184 a 185 del sumario).

2.- Acta de supervisión e inspección de 15 quince de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de la zona (visible a fojas 180 a 181 del sumario).

3.- Acta de supervisión e inspección de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 148 a 149 del sumario).

4.- Acta de supervisión e inspección de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 152 a 153 del sumario).

5.- Acta de supervisión e inspección de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 160 a 161 del sumario).

Medios de convicción que se les concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**"DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** *Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario".*

*(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).*

### **Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.**

El implicado compareció a su audiencia de ley el 7 siete de marzo de 2016 dos mil dieciséis, a través de escrito de la misma fecha, (visibles a fojas 486 a 492 del sumario), quien se concreto a manifestar que en todo momento dio cumplimiento a los ordenamientos legales, y que el erro al instrumentar las respectivas actas de supervisión e inspección, fueron designados como testigos los supervisores, aclarando que no obra en el lugar que le corresponda, si ya que obra en la parte de los supervisores.

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, puesto que se concretó a manifestar que si cumplió con lo establecido en los artículos 121, fracción V, y 122 fracción II, sin que exhibiera prueba alguna que justificara su dicho, puesto que en autos obran en copia certificada las actas de supervisión antes mencionadas, de las cuales se advierte que no existe evidencia de haberse designado los testigos que requiere la normatividad aplicable; así como tampoco obra razonamiento de designación de testigos, es decir en el caso, de cómo lo refiere que se haya designado al mismo personal, y siendo, el caso debió asentarse la negativa del infractor, y en consecuencia la designación de los testigos, así como los requisitos que exige el propio formato como lo son, el domicilio y el documento con el que se identifican, ya que dicho formato de supervisión, se encuentra adecuado para hacer tales designaciones, y con el hecho de manifestar que firmaron en el área de supervisores, cuando habían sido designado testigos, no es verosímil, sino trata de abusar de la buena fe de la autoridad que hoy resuelva, al pretender hacer creer, situaciones que no se encuentran sustentadas con evidencia física, por lo que dichos argumento no lo exime de responsabilidad alguna, debió actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, puesto que no le otorgo el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas.

Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **José Antonio Pérez Hernández**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró las actas de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que **José Antonio Pérez Hernández**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Auxiliar Administrativo “C” con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes.-----

Con apoyo en el nombramiento folio número DGRH/DAN/00161/2010, (visible a foja 207 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el 16 dieciséis de marzo de 2007 dos mil siete, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 16 dieciséis de marzo de 2007 dos mil siete cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con nombramiento folio número DGRH/DAN/00161/2010, (visible a foja 207 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 501 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

***“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-***

*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **José Antonio Pérez Hernández**, con fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**VI.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Manuel de Jesús Castro Espinosa**. -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos 120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la diligencia, **requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se**





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

*asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;  
y,  
...*

En principio el carácter de Servidor Público, Auxiliar Administrativo “C” con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita con copia certificada del formato único de movimientos nominales, de 16 dieciséis de octubre de 2011 dos mil once, (visible a foja 213 del sumario), misma que tiene valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **Manuel de Jesús Castro Espinosa**, consiste en haber elaborado el acta de supervisión e inspección, de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 148 y 149 del sumario); sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en la misma no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. -----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca Nissan, **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>** , serie **ELIMINADO<sup>1</sup>** , motor **ELIMINADO<sup>1</sup>** , por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 148 a 149 del sumario). Documental en la que se advierte, que el presunto responsable no requirió a los infractores, la designación de dos testigos, como lo disponen los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, y que, en caso de negativa, el hoy indiciado haya procedido a designarlos a efecto de no dejar en estado de indefensión al infractor.-----

-----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Medio de convicción que se le concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -

**“DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario”.

(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).

### Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.

El implicado compareció a su audiencia de ley el 27 veintisiete de octubre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 389 a 392 del sumario), quien dijo:

*“Que respecto al señalamiento administrativo que se me hace como servidor público, manifiesto en todo momento, se dio cumplimiento en los artículos 121 fracción V, 122 fracción II, y 123 del Reglamento General de la Ley del Transporte, así mismo que no incurri ni violenté el artículo 45, de la Ley de Responsabilidad de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, por lo que solicito de manera atenta, y respetuosa que al emitir la resolución administrativa, sea apegada conforme a derecho, en virtud que en cumplimiento de nuestro deber se cumplió con lo establecido en la ley de transporte y su reglamento, motivo por el cual se deberá de absolverme de toda responsabilidad”*

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, puesto que se concretó a manifestar que si cumplió con lo establecido en los artículos 121, fracción V, y 122 fracción II, sin que exhibiera prueba alguna que justificara su dicho, puesto que en autos obran en copia certificada del acta de supervisión antes mencionada, de la cual se advierte que no existe evidencia de haberse designado los testigos que requiere la normatividad aplicable; así como tampoco obra razonamiento de la negativa del infractor a designar testigos, y en consecuencia el indiciado haya designado a los testigos, apegándose a lo establecido en la Ley en la materia, así como los requisitos que exige el propio formato como lo son, el domicilio y el documento con el que se identifican, los testigos, ya que dicho formato de supervisión, se encuentra



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

adecuado para hacer tales designaciones, por lo que dichos argumento no lo exime de responsabilidad alguna, ya que debió actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, puesto que no le otorgó el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. -----

Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **Manuel de Jesús Castro Espinosa**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró el acta de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en la misma no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que **Manuel de Jesús Castro Espinosa**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Auxiliar Administrativo “C” con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes.-----

Con apoyo en el formato único de movimientos nominales, (visible a foja 213 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el 16 dieciséis de octubre de 2011 dos mil once, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 16 dieciséis de octubre de 2011 dos mil once cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con el formato único de movimientos nominales, de 16 dieciséis de octubre de 2011 dos mil once, (visible a foja 213 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 502 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

***“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-***

*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Manuel de Jesús Castro Espinosa**, con





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**VII.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Alejandro Espinosa Barrionuevo**. -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos 120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la diligencia, **requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;**

y,

...

En principio el carácter de Servidor Público, Auxiliar Administrativo “B” con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita con las copias certificadas del memorándum ST/UAA/0197/2014, de 25 veinticinco de junio de 2014 dos mil catorce, suscrito por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo de la Secretaría de Transportes y nombramiento folio número DGRH/DAN/00132/11, con efectos a partir del 16 dieciséis de enero de 2011 dos mil once, (visibles a fojas 218 y 221 del sumario), mismas que tienen valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **Alejandro Espinosa Barrionuevo**, consiste en haber elaborado las actas de supervisión e inspección, de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 152 a 153 y 160 a 161 del sumario); de 22 veintidós de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 172 y 173 del sumario); sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. -----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de supervisión e inspección de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 152 a 153 del sumario).

2.- Acta de supervisión e inspección de 20 veinte de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 160 a 161 del sumario).

3.- Acta de supervisión e inspección de 22 veintidós de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 172 a 173 del sumario).

Medios de convicción que se les concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -

**"DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario".

(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).

### Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.

El implicado compareció a su audiencia de ley el 28 veintiocho de octubre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 395 a 398 del sumario), quien dijo:



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

*“Que respecto al señalamiento administrativo que se me hace como servidor público, manifiesto en todo momento, se dio cumplimiento en los artículos 121 fracción V, 122 fracción II, y 123 del Reglamento General de la Ley del Transporte, así mismo que no incurrí ni violenté el artículo 45, de la Ley de Responsabilidad de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, por lo que solicito de manera atenta, y respetuosa que al emitir la resolución administrativa, sea apegada conforme a derecho, en virtud que en cumplimiento de nuestro deber se cumplió con lo establecido en la ley de transporte y su reglamento, motivo por el cual se deberá de absolverme de toda responsabilidad”*

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, puesto que se concretó a manifestar que si cumplió con lo establecido en los artículos 121, fracción V, y 122 fracción II, sin que exhibiera prueba alguna que justificara su dicho, puesto que en autos obran en copias certificadas las actas de supervisión antes mencionadas, de las cuales se advierte que no existe evidencia de haberse designado los testigos que requiere la normatividad aplicable; así como tampoco obra razonamiento de la negativa del infractor a designar testigos, y en consecuencia el indiciado haya designado a los testigos, apegándose a lo establecido en la Ley en la materia, así como los requisitos que exige el propio formato como lo son, el domicilio y el documento con el que se identifican, los testigos, ya que dicho formato de supervisión, se encuentra adecuado para hacer tales designaciones, por lo que dichos argumento no lo exime de responsabilidad alguna, ya que debió actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, puesto que no le otorgó el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. -----

Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **Alejandro Espinosa Barrionuevo**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró las actas de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que **Alejandro Espinosa Barrionuevo**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Auxiliar Administrativo “B” con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes.-----

Con apoyo en el nombramiento folio número DGRH/DAN/00132/11, (visible a foja 221 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

16 dieciséis de enero de 2011 dos mil once, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 16 dieciséis de enero de 2011 dos mil once, cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con nombramiento folio número DGRH/DAN/00132/11, (visible a foja 221 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 503 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

***“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-***

*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Alejandro Espinosa Barrionuevo**, con fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**VIII.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Ángel de Jesús Solís Camacho**. -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos 120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la diligencia, **requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;**

y,

...

En principio el carácter de Servidor Público, Analista “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita de la nómina de sueldos correspondiente a la segunda quincena de enero de 2015 dos mil quince, (visible a foja 229 del sumario), misma que tiene valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **Ángel de Jesús Solís Camacho**, consiste en haber elaborado las actas de supervisión e inspección, de 16 dieciséis, 19 diecinueve y 30 treinta de mayo de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 176 a 177, 168 a 169, y 164 a 165 del sumario); sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121,



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. -----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de supervisión e inspección de 16 de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo 2007 dos mil siete, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con copia de la concesión o permiso de la zona (visible a fojas 176 a 177 del sumario).

2.- Acta de supervisión e inspección de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 168 a 169 del sumario).

3.- Acta de supervisión e inspección de 30 treinta de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 164 a 165 del sumario).

Medios de convicción que se les concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**"DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** *Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario".*

*(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).*

### **Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.**

El implicado compareció a su audiencia de ley el 28 veintiocho de octubre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 395 a 398 del sumario), quien dijo:

*"Que en términos del artículo 61 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, y respecto al señalamiento administrativo que se me hace como servidor público, manifiesto en todo momento, se dio cumplimiento en los artículos 121 fracción V, 122 fracción II, y 123 del Reglamento General de la Ley del Transporte, así mismo que no incurri ni violenté el artículo 45, de la Ley de Responsabilidad de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, por lo que solicito de manera atenta, y respetuosa que al emitir la resolución administrativa, sea apegada conforme a derecho, en virtud que en cumplimiento de nuestro deber se cumplió con lo establecido en la ley de transporte y su reglamento, motivo por el cual se deberá de absolverme de toda responsabilidad"*

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, puesto que se concretó a manifestar que si cumplió con lo establecido en los artículos 121, fracción V, y 122 fracción II, sin que exhibiera prueba alguna que justificara su dicho, puesto que en autos obran en copias certificadas las actas de supervisión antes mencionadas, de las cuales se advierte que no existe evidencia de haberse designado los testigos que requiere la normatividad aplicable; así como tampoco obra razonamiento de la negativa del infractor a designar testigos, y en consecuencia el indiciado haya designado a los testigos, apegándose a lo establecido en la Ley en la materia, así como los requisitos que exige el propio formato como lo son, el domicilio y el documento con el que se identifican, los testigos, ya que dicho formato de supervisión, se encuentra adecuado para hacer tales designaciones, por lo que dichos argumento no lo exime de responsabilidad alguna, ya que debió actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, puesto que no le otorgó el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. -----

Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **Ángel de Jesús Solís Camacho**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró las actas de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la





### PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

#### **3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.**

Al respecto, es de señalar que **Ángel de Jesús Solís Camacho**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Analista "C", con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes. -----

Con apoyo en el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 217 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el 16 dieciséis de octubre de 1990 mil novecientos noventa, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 16 dieciséis de octubre de 1990 mil novecientos noventa, cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 217 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 504 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

**“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-**  
*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Ángel de Jesús Solís Camacho**, con fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**IX.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Manuel Espinoza Cruz**. -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos 120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la diligencia, **requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;**

y,

...



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

En principio el carácter de Servidor Público, Auxiliar Administrativo “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita de la nómina de sueldos correspondiente a la segunda quincena de enero de 2015 dos mil quince, (visible a foja 236 del sumario), misma que tiene valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **Manuel Espinoza Cruz**, consiste en haber elaborado las actas de supervisión e inspección, de 16 dieciséis, 19 diecinueve y 30 treinta de mayo de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 176 a 177, 168 a 169, y 164 a 165 del sumario); sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. -----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de supervisión e inspección de 16 de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor GA16864990V, por no contar con copia de la concesión o permiso de la zona (visible a fojas 176 a 177 del sumario).

2.- Acta de supervisión e inspección de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 168 a 169 del sumario).



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

3.- Acta de supervisión e inspección de 30 treinta de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 164 a 165 del sumario).

Medios de convicción que se les concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -

**“DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** *Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario”.*

*(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).*

### Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.

El implicado compareció a su audiencia de ley el 29 veintinueve de octubre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 406 a 409 del sumario), quien dijo:

*“Que respecto al señalamiento administrativo que se me hace como servidor público, manifiesto en todo momento, se dio cumplimiento en los artículos 121 fracción V, 122 fracción II, y 123 del Reglamento General de la Ley del Transporte, así mismo que no incurrí ni violenté el artículo 45, de la Ley de Responsabilidad de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, por lo que solicito de manera atenta, y respetuosa que al emitir la resolución administrativa, sea apegada conforme a derecho, en virtud que en cumplimiento de nuestro deber se cumplió con lo establecido en la ley de transporte y su reglamento, motivo por el cual se deberá de absolverme de toda responsabilidad”*

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, puesto que se concretó a manifestar que si cumplió con lo establecido en los artículos 121, fracción





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

V, y 122 fracción II, sin que exhibiera prueba alguna que justificara su dicho, puesto que en autos obran en copias certificadas las actas de supervisión antes mencionadas, de las cuales se advierte que no existe evidencia de haberse designado los testigos que requiere la normatividad aplicable; así como tampoco obra razonamiento de la negativa del infractor a designar testigos, y en consecuencia el indiciado haya designado a los testigos, apegándose a lo establecido en la Ley en la materia, así como los requisitos que exige el propio formato como lo son, el domicilio y el documento con el que se identifican, los testigos, ya que dicho formato de supervisión, se encuentra adecuado para hacer tales designaciones, por lo que dichos argumento no lo exime de responsabilidad alguna, ya que debió actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, puesto que no le otorgó el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. -----

Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de**



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **Manuel Espinoza Cruz**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró las actas de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que **Manuel Espinoza Cruz**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Auxiliar Administrativo “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes. -----

Con apoyo en el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 230 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el 1 uno de abril de 1999 mil novecientos noventa y nueve, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 1 uno de abril de 1999 mil novecientos noventa y nueve, cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 230 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 505 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente:



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

***“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-***

*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Manuel Espinoza Cruz**, con fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**X.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Humberto Velasco Velasco**. -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la diligencia, **requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;**

y,

...

En principio el carácter de Servidor Público, Auxiliar Administrativo “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita de la nómina de sueldos correspondiente a la segunda quincena de enero de 2015 dos mil quince, (visible a foja 242 del sumario), misma que tiene valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **Humberto Velasco Velasco**, consiste en haber elaborado las actas de supervisión e inspección, de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce y 06 seis de junio de 2014 dos mil catorce, (visibles a fojas 156 a 157 168 a 169 del sumario); sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. ----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de supervisión e inspección de 19 diecinueve de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por presentar números económicos duplicados y por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 168 a 169 del sumario).

2.- Acta de supervisión e inspección de 06 seis de junio de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, presumiblemente por contar con número económico duplicado (3546) y por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 156 a 157 del sumario).

Medios de convicción que se les concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -

**"DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario".

(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).

### Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

El implicado compareció a su audiencia de ley el 4 cuatro de noviembre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 412 a 415 del sumario), quien dijo:

*“Que en términos del artículo 61 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, al respecto al señalamiento administrativo que se me hace como servidor público, manifiesto en todo momento, se dio cumplimiento en los artículos 121 fracción V, 122 fracción II, y 123 del Reglamento General de la Ley del Transporte, así mismo que no incurrí ni violenté el artículo 45, de la Ley de Responsabilidad de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, por lo que solicito de manera atenta, y respetuosa que al emitir la resolución administrativa, sea apegada conforme a derecho, en virtud que en cumplimiento de nuestro deber se cumplió con lo establecido en la ley de transporte y su reglamento, motivo por el cual se deberá de absolverme de toda responsabilidad”*

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, puesto que se concretó a manifestar que si cumplió con lo establecido en los artículos 121, fracción V, y 122 fracción II, sin que exhibiera prueba alguna que justificara su dicho, puesto que en autos obran en copias certificadas las actas de supervisión antes mencionadas, de las cuales se advierte que no existe evidencia de haberse designado los testigos que requiere la normatividad aplicable; así como tampoco obra razonamiento de la negativa del infractor a designar testigos, y en consecuencia el indiciado haya designado a los testigos, apegándose a lo establecido en la Ley en la materia, así como los requisitos que exige el propio formato como lo son, el domicilio y el documento con el que se identifican, los testigos, ya que dicho formato de supervisión, se encuentra adecuado para hacer tales designaciones, por lo que dichos argumento no lo exime de responsabilidad alguna, ya que debió actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, puesto que no le otorgó el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. -----

Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **Humberto Velasco Velasco**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró las actas de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que **Humberto Velasco Velasco**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Auxiliar Administrativo “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes. -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Con apoyo en el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 230 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el 1 uno de abril de 1999 mil novecientos noventa y nueve, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 1 uno de abril de 1999 mil novecientos noventa y nueve, cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 230 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 506 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

***“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-***

*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Humberto Velasco Velasco**, con fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**XI.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Jorge Luis Coello Ordóñez.** -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos 120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la diligencia, **requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;**

y,

...

En principio el carácter de Servidor Público, Auxiliar Administrativo “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita de la nómina de sueldos correspondiente a la segunda quincena de enero de 2015 dos mil quince, (visible a foja 247 del sumario), misma que tiene valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **Jorge Luis Coello Ordóñez**, consiste en haber elaborado las actas de supervisión e inspección, de 14 catorce y 22 veintidós de mayo de 2014 dos mil catorce (visible a fojas 184 a 185 y 172 a 173 del sumario; sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. -----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de supervisión e inspección de 14 catorce de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor Hecho en Korea, por prestar un servicio distinto al autorizado, portando número duplicado (**ELIMINADO<sup>1</sup>**), que supuestamente corresponde a María de los Ángeles Natarén (visible a fojas 184 a 185 del sumario).

2.- Acta de supervisión e inspección de 22 veintidós de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 172 a 173 del sumario).

Medios de convicción que se les concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -

**"DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario".

(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).

### Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.

El implicado compareció a su audiencia de ley el 2 dos de marzo de 2016 dos mil dieciséis, (visible a fojas 476 a 484 del sumario), quien se concreto a manifestar que si dio cumplimiento a los artículos 120, 121 fracción V, y 122 fracción II del Reglamento General de la Ley de Transporte, sin que exhibiera documentación alguna que acredite su dicho.

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, puesto que se concretó a manifestar que si cumplió con lo establecido en los artículos 121, fracción V, y 122 fracción II, sin que exhibiera prueba alguna que justificara su dicho, puesto que en autos obran en copias certificadas las actas de supervisión antes mencionadas, de las cuales se advierte que no existe evidencia de haberse designado los testigos que requiere la normatividad aplicable; así como tampoco obra razonamiento de la negativa del infractor a designar testigos, y en consecuencia el indiciado haya designado a los testigos, apegándose a lo establecido en la Ley en la materia, así como los requisitos que exige el propio formato como lo son, el domicilio y el documento con el que se identifican, los testigos, ya que dicho formato de supervisión, se encuentra adecuado para hacer tales designaciones, por lo que dichos argumento no lo exime de responsabilidad alguna, ya que debió actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, puesto que no le otorgó el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. -----

Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **Jorge Luis Coello Ordóñez**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró las actas de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

### 3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.

Al respecto, es de señalar que **Jorge Luis Coello Ordóñez**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Auxiliar Administrativo “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes. -----

Con apoyo en el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 243 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el 16 dieciséis de febrero de 2008 dos mil ocho, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 16 dieciséis de febrero de 2008 dos mil ocho, cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 243 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 507 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

**“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-**  
*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Jorge Luis Coello Ordóñez**, con fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**XII.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Domingo Gutiérrez Jiménez**. -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la responsabilidad atribuida, se le imputó el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los preceptos 120, 121, fracción V y 122 fracción II, del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas.**

**Artículo 120:** En toda visita de supervisión en la que se encuentren irregularidades se levantará acta de supervisión e inspección en la que se hará constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia.

**Artículo 121:** En las actas de supervisión e inspección se harán constar los siguientes datos:

...

**V.-** Datos de las personas que fungieron como testigos, designados por el infractor, o en su defecto, por la autoridad del transporte;

...

**Artículo 122:** En el procedimiento para las visitas de supervisión, se observarán las normas siguientes:

...

**II.-** El personal autorizado, al iniciar la supervisión se identificará debidamente con la persona física o moral concesionada o con quien se auxilie en la prestación del servicio para llevar a cabo la diligencia, **requiriéndola para que en el acto designe dos testigos, en caso de negativa, se asentará en el acta respectiva y el personal autorizado hará la designación de los testigos;**

y,

...



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

En principio el carácter de Servidor Público, Auxiliar Administrativo “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita de la nómina de sueldos correspondiente a la segunda quincena de enero de 2015 dos mil quince, (visible a foja 254 del sumario), misma que tiene valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **Domingo Gutiérrez Jiménez**, consiste en haber elaborado las actas de supervisión e inspección, de 06 seis de junio, 30 treinta, y 16 dieciséis, de mayo de 2014 dos mil catorce (visibles a fojas 156 a 157, 164 a 165, 176 a 177, del sumario); sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual se dejó en estado de indefensión al infractor. ----

Obra en el sumario los siguientes medios de prueba.

1.- Acta de supervisión e inspección de 16 dieciséis de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, motor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con copia de la concesión o permiso de la zona (visible a fojas 176 a 177 del sumario).

2.- Acta de supervisión e inspección de 30 treinta de mayo de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, número económico **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 164 a 165 del sumario).



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

3.- Acta de supervisión e inspección de 06 seis de junio de 2014 dos mil catorce, en la que presuntamente se aseguró el vehículo marca **ELIMINADO<sup>1</sup>**, **ELIMINADO<sup>1</sup>**, modelo **ELIMINADO<sup>1</sup>**, con placas de circulación **ELIMINADO<sup>1</sup>**, serie **ELIMINADO<sup>1</sup>**, presumiblemente por contar con número económico duplicado (3546) y por no contar con la copia de la concesión o permiso de zona (visible a fojas 156 a 157 del sumario).

Medios de convicción que se les concede valor probatorio pleno en términos del numeral 253 del Código de Procedimientos Penales del Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas, dado que tienen el carácter de documentos públicos y obran en original y de manera certificados; lo anterior, apoyado en lo sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial: - - -

**“DOCUMENTAL PÚBLICA. HACE FE PLENA, SALVO PRUEBA EN CONTRARIO. (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** Es inexacto que las documentales públicas para tenerlas como pruebas plenas deban estar robustecidas por otros elementos de convicción, en razón que conforme a las reglas de valoración previstas por el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Chiapas, tales probanzas por si solas tienen el valor de prueba plena mientras no se demuestre lo contrario”.

(TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO CIRCUITO, Localización: Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Volumen IX, Febrero; Página: 182).

### Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.

El implicado compareció a su audiencia de ley el 5 cinco de noviembre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 418 a 421 del sumario), quien dijo:

*“Que respecto al acta de fecha 06 de junio de 2014, esta acta si la elaboré, pidiéndole al infractor que designara dos testigos a lo cual me manifestó que no iba a designar testigos, lo que en el acta transcribí “que no presentó testigos”, por lo que yo en mi cargo de supervisor designe a dos testigos, siendo estos mis compañeros los ciudadanos **ELIMINADO<sup>1</sup>** y **ELIMINADO<sup>1</sup>**; por lo que respecto al acta de fecha 30 de mayo de 2014, esta acta yo no la elaboré, la elaboró el supervisor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, y yo aparezco únicamente como testigo conjuntamente con el señor Ángel de Jesús Solís Camacho; y por cuanto respecto al acta de fecha 16 de mayo de 2014, esta acta si la elaboré, pidiéndole al infractor que designara dos testigos a lo cual me manifestaron que no tenían a quien presentar como testigos, a lo cual en la referida acta transcribí “que no presentó testigos”, por lo que como he mencionado yo en mi calidad de supervisor, y para requisitar bien el acta, designe a dos testigos, siendo estos mis compañeros los ciudadanos **ELIMINADO<sup>1</sup>** y **ELIMINADO<sup>1</sup>**; por lo que una vez aclarado lo que se me pretender atribuir injustamente, solicito a esta autoridad se me deslinde de toda responsabilidad ya que me conduce con toda responsabilidad en mi trabajo respecto a las citadas actas que se me pusieron a la vista*



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Argumentación que resulta insuficiente e inoperante, en lo que refiere que únicamente elaboró el acta de supervisión e inspección de 6 seis de junio de 2014 dos mil catorce, en la cual designó testigos a sus mismos compañeros, y en lo que respecta a las actas de supervisión e inspección de 16 dieciséis y 30 treinta de mayo de 2014 dos mil catorce, únicamente aparece como testigo; sin embargo, al análisis de dichas documentales, se aprecia en el rubro de designación de testigos la leyenda “no presenta”, sin que exista razonamiento alguno de la negativa del infractor a la designación de testigos y en consecuencia en cumplimiento a la normatividad que en su calidad de supervisor designara a los testigos, siendo elemental el asentamiento del domicilio y el documento con el cual se identifica los testigos, y estampar la firma en el apartado correspondiente a la de testigos, situación que no aconteció, sino únicamente existe la participación de los supervisores y el infractor, por lo que dichos documentos carecen de legalidad, al no proporcionarle los derechos legales correspondientes al infractor, proporcionándole la certeza y seguridad jurídica del acto; la misma circunstancia ocurre en las actas que refiere que fue designado como testigo, puesto que dicha documental no reúne los requisitos exigidos por la normatividad, puesto que en su calidad de testigo debió asentar sus datos tales como domicilio y documento de identificación y firmar en el apartado correspondiente a los testigos, de lo cual es de advertirse que firmo en el área de supervisor, lo que denota que no fungió como testigo y no cumplió con la encomienda de certeza y seguridad jurídica hacia el infractor, por lo que el indiciado no se apegó a lo establecido en la Ley de la materia, por lo que dichos argumento no lo exime de responsabilidad alguna, ya que debió actuar con legalidad y eficiencia; entendiéndose por legalidad que todo servidor público obligadamente debe conocer, respetar y cumplir los mandatos de la constitución, leyes y reglamentos que regulan el servicio encomendado, realizando sus acciones con estricto apego al marco jurídico, evitando violentar los derechos humanos de los infractores, haciendo constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen presentado durante la diligencia, otorgando al infractor, los derechos conferidos por la Ley en la materia, para que en el mismo acto formule observaciones, en relación con los hechos u omisiones asentadas en el acta respectiva, requiriéndola para que en el acto designe a dos testigos, y que en caso de negativa, dicha situación se asentará en el acta respectiva, sin embargo, el indiciado no cumplió con diligencia el servicio encomendado,



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

puesto que no le otorgó el derecho a los infractores para que designaran a sus testigos, así como tampoco existe constancia de que los infractores se hayan negado a designar testigos, o bien que los haya designado el indiciado, omisión que lo llevó a incumplir disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, como lo es el Reglamento General de la Ley de Transporte, transgrediendo las fracciones I y XXI del artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. Así, tal irregularidad merece ser sancionada analizándose para tal efecto, los elementos considerados en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, que disponen: -----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que la conducta de **Domingo Gutiérrez Jiménez**, es contraria a las obligaciones señaladas en las fracciones I y XXI del artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; puesto que elaboró las actas de supervisión, sin que se reúnan los requisitos exigidos por los artículos 120, 121, fracción V y 122, fracción II del Reglamento General de la Ley de Transportes, detectándose que en las mismas no existe constancia alguna que se le haya requerido al infractor la designación de dos testigos, o bien razón alguna de negativa por parte del infractor, y en consecuencia el indiciado haber designado a los testigos, omisión con la cual violento los derechos humanos del infractor. -----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público era acorde a la función que desempeña, y que dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer. -----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que **Domingo Gutiérrez Jiménez**, ocupó, al momento en que incurrió en la conducta irregular, el cargo de Auxiliar





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

Administrativo “C”, con funciones de Supervisor de la Secretaría de Transportes. -----

Con apoyo en el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195 y 243 del sumario), tenemos que ingresó a la Secretaría de Transporte, el 1 uno de abril de 1999 mil novecientos noventa y nueve, lo que implica que sí cuenta con experiencia respecto de las funciones encomendadas, tampoco debe soslayarse que por el nivel e importancia del cargo que desempeña como servidor público, debió actuar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

En relación con los antecedentes disciplinarios del implicado, debe acotarse que de los documentos con los que se cuenta no existe constancia alguna de la que se advierta que haya sido sancionado con anterioridad, por lo que no se aprecian antecedentes negativos del servidor público que deban ser considerados para graduar la sanción que se le impondrá. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** En relación a este aspecto, deberá atenderse al bien jurídico salvaguardado, así como a las repercusiones en la vida social que emanan de su lesión o amenaza, la importancia y la necesidad de que permanezcan incólumes y, por otra parte, a las circunstancias que rodearon la comisión de la falta, así como los medios empleados para ejecutarla. -----

De tal suerte que el bien jurídico que tutela la obligación de los servidores públicos de cumplir con diligencia el servicio que le sea encomendado, es salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el servicio público encomendado, puesto que su omisión reviste de gran trascendencia para la vida social de los usuarios y prestadores concesionarios del Transporte Público, pues generan desconfianza, en el desempeño del servicio público. -----

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 1 uno de abril de 1999 mil novecientos noventa y nueve, cuando ingresó a laborar a la Secretaría de Transporte, como quedó debidamente acreditado con el oficio ST/UAA/093/2015, de 12 doce de febrero de 2015 dos mil quince, signado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, (visible a fojas 195



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

y 243 del sumario), pero que por el nivel e importancia del cargo que desempeña, tiene conocimientos de sus funciones las cuales las debió desempeñar con responsabilidad para evitar incurrir en las irregularidades examinadas. -----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa. -----

En el caso, **no** se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por alguna falta administrativa (visible a foja 508 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra. -----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Dada la naturaleza de la irregularidad establecida, no se considera la existencia de un daño o perjuicio económico.

Así, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como grave, de ahí que la misma deba ser ejemplar para evitar este tipo de conductas, en virtud que, desatendió sus funciones inherentes a su cargo. -----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el implicado, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, **se estima adecuado ubicarla en un grado de**



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**responsabilidad “levemente superior a la mínima”**, dado que con su proceder dejó de preservar la legalidad, imparcialidad y eficiencia que rige el servicio público y que son principios torales que norman la función pública, lo que evidencia que se trata de una conducta con la cual no cumplió con diligencia el servicio encomendado, que implica el incumplimiento a un deber y principio que debió observar en el desempeño de sus funciones y que va más allá de una falta de entidad menor, toda vez que su conducta indebida resulta trascendente y evidentemente censurable, por lo que merece ser sancionado para evitar que se reiteren ese tipo de anomalías, sin que se estime necesario ubicarlo en un grado levemente superior a la mínima de responsabilidad, debido a que no tiene antecedente de reincidencia; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza: -----

***“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.-***

*Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.*

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Domingo Gutiérrez Jiménez**, con fundamento en los artículos 51, fracción I y 54, fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima procedente imponerle como sanción administrativa **Apercibimiento Público**, a efecto de que se abstenga de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, misma que será aplicable en el lugar de adscripción que actualmente tenga en la Secretaría de Transporte, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria. -----

Anterior sanción que surtirá sus efectos una vez que cause firmeza la presente resolución, de conformidad con lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; asimismo, se ordena inscribir el nombre del implicado en la base de



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

servidores públicos sancionados que tiene a cargo esta Secretaría por lo que respecta a esta sanción una vez que se den los supuestos previamente establecidos, para lo cual se deberá informar en su oportunidad al encargado de su manejo y actualización correspondientes. -----

**XII.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **ELIMINADO<sup>1</sup>**. -----

Cabe señalar que en el citatorio en se le hizo saber la presunta responsabilidad que se le atribuyó, por presunto el incumplimiento a la obligación establecida en el artículo 45, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado, fracciones I y XXI, en correlación a lo dispuesto en los los artículos 46 y 73, fracción IX de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, 144, 197, 200 y 201 del Reglamento General de la Ley de Transportes del Estado de Chiapas, Manual de Organización de la Secretaría de Transporte, que a la letra indican: -----

### **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**

**“Artículo 45.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general.

**I.** Cumplir con diligencia: el servicio que le sea encomendado;

**XXI.-** Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; y

### **Ley de Transportes del Estado de Chiapas:**

**Artículo 46:** El otorgamiento de concesiones de ruta o zona, estará sujeto a los estudios socioeconómicos y técnicos que fundamente la resolución correspondiente.

**Artículo 73:** Los permisos se cancelarán y las concesiones de ruta o zona se revocarán, previo procedimiento y resolución de la Secretaría de Transportes, de acuerdo con las siguientes causas:

**IX.-** Porque la concesión haya sido autorizada sin cumplir los requisitos que establece esta ley y su reglamento.

### **Reglamento General de la Ley de Transporte del Estado de Chiapas:**

**Artículo 144:** Las solicitudes en materia de transporte, que llenen los requisitos señalados en la Ley y el presente Reglamento, se les abrirá expediente que se registrará con número de orden progresivo por año, procediendo a foliar y encuadernar cada escrito o promoción, engrosando al mismo, en el cual los trámites lo hará únicamente el o los interesados o sus representantes, la autoridad encargada de la substanciación, llevará un libro de registro anual por número de expediente, tipo de solicitud o trámite, estado que el mismo guarde y cualesquiera otro dato que sirva a su más precisa identificación y control.

Al terminar el año, se levantará un acta en donde se asentará que el libro fue cancelado en sus fojas útiles sin utilizar; así como, el último número de expediente anotado por cada una de las modalidades y Municipios.

**Artículo 197:** Son requisitos que acompañarán a la solicitud de concesión de ruta o zona y otras autorizaciones, los siguientes:

...



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

### II. Para las personas morales:

- *Solicitud dirigida al Coordinador, firmada por quienes la representen legalmente, conforme a sus estatutos, señalando un domicilio para oír y recibir notificaciones y documentos, así como el número de unidades y la modalidad del servicio que desea prestar;*
- *Declaración bajo protesta de no ser titular de otra concesión de servicio público de transporte en el Estado y si lo fuere en otra Entidad Federativa o mediante permiso expedido por la autoridad federal, expresar la clase de servicio que tiene concesionado;*
- *Copia certificada del acta constitutiva especificando su objeto y el tipo de sociedad;*
- *Padrón de socios actualizado, quienes acreditarán como mínimo cinco años de antigüedad como chofer;*
- *Copia certificada del acta de asamblea realizada en la que deciden solicitar la concesión;*
- *Croquis de ruta para las modalidades con itinerario fijo; y,*
- *Los socios que operarán las unidades, deberán satisfacer los requisitos que señala la fracción anterior, con excepción de lo indicado en los incisos A), K) y L).*

...  
*Las solicitudes de concesión que se presenten sin satisfacer los requisitos establecidos en las fracciones anteriores, según el tipo de persona, la Coordinación emitirá un acuerdo de improcedencia, devolviendo la documentación al solicitante; por consecuencia, no se le asignará número de expediente.*

**Artículo 200.** *Serán declaradas improcedentes por la Coordinación, las solicitudes de permisos o concesiones, en los siguientes casos:*

*I. Cuando los solicitantes no reúnan los requisitos señalados en los artículos 197 y 198, del presente Reglamento;*

...  
**Artículo 201.** *Practicados los estudios técnicos de factibilidad y socioeconómicos del solicitante de concesión o permiso, se resolverá concediendo o negando las peticiones.*  
..."

### Manual de Organización de la Secretaría de Transporte:

**Órgano Administrativo:** *Dirección de Concesiones y Autorizaciones.*

**Propósito:** *Organizar el concesionamiento y revocación del transporte público en sus diferentes modalidades; así como resolver administrativamente los asuntos en materia de transporte de su competencia.*

### Funciones:

*. Supervisar la ejecución del procedimiento para el otorgamiento, modificación y revocación de concesiones para su posterior validación por la Unidad de Apoyo Jurídico.*

*. Coordinar y verificar el control de los procesos de integración y resguardo de los expedientes del transporte público del Estado.*

En principio el carácter de Servidor Público, Director de Concesiones y Autorizaciones de la Secretaría de Transportes, cargo que se acredita con la copia certificada del nombramiento firmado por el entonces Secretario de Transportes, el 01 de agosto de 2011 dos mil once (visible a foja 258 del sumario), misma que tiene valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en el artículo 253, del Código de Procedimientos Penales para el Estado de Chiapas, vigente en la época de los hechos, que se aplica en





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de la misma entidad federativa en materia de pruebas. -----

Cabe señalar que la irregularidad atribuida a **ELIMINADO<sup>1</sup>**, consiste en que presuntamente suscribió el permiso especial tipo taxi turístico número **ELIMINADO<sup>1</sup>**, de fecha 07 siete de diciembre de 2012 dos mil doce (el cual obra en autos del expediente administrativo en que se actúa a foja 38), a la persona moral denominada “**ELIMINADO<sup>1</sup>**”, representada por **ELIMINADO<sup>1</sup>**, sin haber ordenado la realización de los estudios socioeconómicos, así como por no integrar el expediente de solicitud del citado permiso, toda vez que no existen documentos que así lo acrediten. ----

### Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.

El implicado compareció a su audiencia de ley el 6 seis de noviembre de 2015 dos mil quince, (visible a fojas 423 a 446 del sumario), quien en lo más destacable dijo:

*“VI.- manifiesto a este Órgano de Control, que presuntamente quienes participaron y acordaron la autorización, elaboración y entrega de dicho PERMISO APROCRIFO lo encabeza el: C. LICENCIADO **ELIMINADO<sup>1</sup>**, Exdirector de Concesiones y Autorizaciones del Transporte, quien se desempeñó como funcionario durante la gestión del ExTitular de la Secretaría de Transportes, LIC. **ELIMINADO<sup>1</sup>**; esto queda demostrado fehacientemente en la entrevista y Acta Circunstanciada de Hechos de fecha 26 de Noviembre de 2014, donde el C. **ELIMINADO<sup>1</sup>**, Presidente del Consejo de Administración de la citada cooperativa de transporte, AFIRMA CATEGORICAMENTE que fue el LIC. **ELIMINADO<sup>1</sup>**, quien le hizo entrega de dicho permiso...”*

*VII.- Cabe señalar que el suscrito dejó de prestar sus servicios como Director de Concesiones y Autorizaciones, a partir del 15 de enero de 2013, fecha en la cual presenté formalmente mi renuncia con carácter de irrevocable; y revisando minuciosamente el expediente del PROC. ADMVO. 059/DR-B/2015, se observa claramente la ORDEN DE PAGO del PERMISO **ELIMINADO<sup>1</sup>**, supuestamente expedido con fecha 07/Diciembre/2012, bajo Expediente SATTE/101/000013/2012, el cual, supuestamente ampara 70 Unidades de Taxi Turístico, autorizaron la orden de pago de impuesto hacendario del permiso con fecha 09 de julio de 2013, mismo que se demuestra con el Folio: **ELIMINADO<sup>1</sup>** expedido por Hacienda del Estado, donde pagaron impuestos hacendarios...” De la revisión que personalmente Que respecto al acta de fecha 06 de junio de 2014, esta acta si la elaboré, pidiéndole al infractor que designara dos testigos a lo cual me manifestó que no iba a designar testigos, lo que en el acta transcribí “que no presentó testigos”, por lo que yo en mi cargo de supervisor designe a dos testigos, siendo estos mis compañeros los ciudadanos **ELIMINADO<sup>1</sup>** y **ELIMINADO<sup>1</sup>**; por lo que respecta al acta de fecha 30 de mayo de 2014, esta acta yo no la elaboré, la elaboró el supervisor **ELIMINADO<sup>1</sup>**, y yo aparezco únicamente como testigo conjuntamente con el señor **ELIMINADO<sup>1</sup>**; y por cuanto respecto al acta de fecha 16 de mayo de 2014, esta acta si la elaboré, pidiéndole al infractor que designara dos testigos a lo cual me manifestaron que no tenían a quien presentar como testigos, a lo cual en la referida acta transcribí “que no presentó testigos”, por lo que como he mencionado yo en mi calidad de supervisor, y para requisitar bien el acta, designe a dos testigos, siendo estos mis compañeros los ciudadanos **ELIMINADO<sup>1</sup>** y **ELIMINADO<sup>1</sup>**; por lo que una vez aclarado lo que se me pretender atribuir injustamente, solicito a esta autoridad se me deslinde de toda responsabilidad ya que me*





## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

*conduce con toda responsabilidad en mi trabajo respecto a las citadas actas que se me pusieron a la vista*

Ahora bien, en lo que respecta que presentó formal renuncia al cargo de Director de Concesiones y Autorizaciones, el 15 quince de enero de 2013 dos mil trece, este acto se encuentra plenamente demostrado en autos con la copia certificada de dicha documental visible a foja 255 del sumario. -----

Ahora bien, el argumento que no tuvo participación en la suscripción del permiso, al respecto, y como bien lo dice el indiciado, surge la duda a esta autoridad, del porque el permiso es de fecha 7 siete de diciembre de 2012 dos mil doce, y el pago ante la Secretaría de Hacienda se realiza hasta el 9 nueve de julio de 2013 dos mil trece, es decir, 7 siete meses, dos días, posteriores a la expedición del referido permiso.-----

Por otro lado, a fojas 118 a 124 del sumario, obra acta circunstanciada de hechos, consistente en la ratificación del escrito de 29 veintinueve de octubre de 2014 dos mil catorce, por parte de **ELIMINADO<sup>1</sup>**, en su calidad de Presidente del Consejo de Administración de la Sociedad Cooperativa "**ELIMINADO<sup>1</sup>**" S.C. de R.L. de C.V., y en la pregunta 12 doce, respecto a que diga el nombre completo de los funcionarios públicos que le entregaron el permiso número **ELIMINADO<sup>1</sup>**, responde: El Licenciado **ELIMINADO<sup>1</sup>**. -----

Ante tal circunstancia, para esta autoridad administrativa, surge la certidumbre de que si el documento fue expedido en el periodo en el que el indiciado se desempeñó como Director de Concesiones y Autorizaciones de la Secretaría de Transportes, pero fue, entregado al Presidente del Consejo de Administración de la Sociedad Cooperativa "**ELIMINADO<sup>1</sup>**", por persona distinta al indiciado, que en su momento estaba al frente de la referida Dirección, el dicho del citado Presidente, se sustenta puesto que el pago del citado permiso fue precisamente, cuando el indiciado ya no se encontraba en funciones, por lo que esta autoridad no encuentra prueba contundente en contra del indiciado, para poder sancionarlo, sino al contrario, surge la duda si el indiciado suscribió o no el citado permiso, ante tal circunstancia, y en concordancia a lo establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, apartado A, de los principios generales, fracción VIII, establece que: "El juez sólo condenará cuando exista convicción de la culpabilidad del procesado", apartado B, de los derechos de toda



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

persona imputada, fracción I, establece que “a que se presuma su inocencia mientras no se declare su responsabilidad mediante sentencia emitida por el juez de la causa”; luego entonces al no existir la plena convicción de la culpabilidad de **ELIMINADO**<sup>1</sup>, no es procedente sancionarlo, puesto que existe la presunción de su inocencia, ante tal circunstancia, lo procedente es decretar la absolución de la responsabilidad administrativa que en un principio se le atribuyera al indiciado. -----

Así las cosas, si el objetivo primordial de la instauración de procedimientos de responsabilidad administrativa en contra de servidores públicos, es determinar si éstos cumplieron o no con sus deberes y obligaciones inherentes al cargo que desempeñan, y si en el presente caso, existe duda si el indiciado faltó a los principios que salvaguarda el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, ya que para que pueda tenerse por acreditada la responsabilidad administrativa de un servidor público es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la ley, aunado a lo anterior, resultan aplicables las siguientes tesis jurisprudenciales:

*“DUDA Y PRUEBA INSUFICIENTE, DISTINCIÓN ENTRE LOS CONCEPTOS DE. En el aspecto de la valoración de la prueba, por técnica, es claro que existe incompatibilidad entre los conceptos de prueba insuficiente y duda absoluta, ya que mientras el primero previene una situación relativa a cuando los datos existentes no son idóneos, bastantes, ni concluyentes para arribar a la plena certidumbre sobre el delito o la responsabilidad de un acusado, esa insuficiencia de elementos incriminatorios justamente obliga a su absolución por la falta de prueba; en tanto que el estado subjetivo de duda, sólo es pertinente en lo que atañe a la responsabilidad o irresponsabilidad de un acusado, y se actualiza cuando lejos de presentarse una insuficiencia de prueba, las hay en grado tal que son bastantes para dudar sobre dos o más posibilidades distintas, asequibles y congruentes en base al mismo contexto, ya que con facilidad podría sostenerse tanto un argumento como otro, y en cuyo caso, por criterio legal y en términos del artículo 247 del Código de Procedimientos Penales para el Distrito Federal, se obliga al resolutor de instancia, con base al principio de lo más favorable al reo, a su absolución”.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 1012/91. Fermín Barragán Gutiérrez. 10 de julio de 1991. Unanimidad de votos. Ponente: J. Jesús Duarte Cano. Secretario: Ariel Oliva Pérez. Amparo directo 1715/92. Javier Parra Flores. 29 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gonzalo Ballesteros Tena. Secretario: José Luis González Cahuantzin. Amparo directo 1938/92. Silvia Lilia Pedraza Cabrera. 29 de enero de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Gonzalo Ballesteros Tena. Secretaria: María del Pilar Vargas Codina. Amparo directo 1494/93. Javier Caballero Fernández. 28 de enero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Gonzalo Ballesteros Tena. Secretaria: María del Pilar Vargas Codina. Amparo directo 24/94. Dicela María Bautista Dina. 11 de febrero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Gonzalo Ballesteros Tena. Secretaria: María del Pilar Vargas Codina. Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo XIII. Marzo de 1994. Página 204.

**“RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. OBJETIVO DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO.** Los actos de investigación sobre la responsabilidad administrativa de los servidores públicos, son actos administrativos de control interno que tienen como objetivo lograr y



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

*preservar una prestación óptima del servicio público de que se trate, sin que estén desprovistos de imparcialidad, si se toma en cuenta que la función pública, que necesariamente se realiza por individuos, responde a intereses superiores de carácter público, lo cual origina que el Estado vigile que su desempeño corresponda a los intereses de la colectividad; de ahí que se establezca un órgano disciplinario capaz de sancionar las desviaciones al mandato contenido en el catálogo de conductas que la ley impone; asimismo, la determinación que tome dicho órgano de vigilancia y sanción, se hará con apoyo tanto en las probanzas tendientes a acreditar su responsabilidad, como en aquellas que aporte el servidor público en su defensa, según se desprende de la lectura de los artículos 64 y 65 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, pudiendo concluir con objetividad sobre la inexistencia de responsabilidad o imponer la sanción administrativa correspondiente, esto es, la investigación relativa no se lleva a cabo con el objetivo indefectible de sancionar al servidor público, sino con el de determinar con exactitud si cumplió o no con los deberes y obligaciones inherentes al cargo y si, por ende, la conducta desplegada por éste resulta compatible o no con el servicio que se presta.*

*(Localización: Novena Época; Instancia: Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; tomo XVI, Octubre de 2002; Página: 473; Tesis: 2a. CXXVII/2002.)*

**“PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.** *En observancia a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, para que pueda tenerse por acreditada alguna causa de responsabilidad administrativa de un servidor público es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la ley. Por tanto, si no existen elementos de prueba aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes para tener por demostrados todos los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad, debe estimarse que existe prueba insuficiente, porque del conjunto de probanzas valoradas no se llega a la certeza plena de las imputaciones de responsabilidad.”*

*(Localización: Novena Época; Instancia: Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; tomo XX, Diciembre de 2004; Página: 1416; Tesis: IV.2o.A.126 A).*

- - - En ese orden de ideas, resulta aplicable al caso concreto la siguiente tesis sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, Enero de 2007, Página: 2295, cuyo texto y rubro a la letra dicen:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ESTE PRINCIPIO SE CONSTITUYE EN EL DERECHO DEL ACUSADO A NO SUFRIR UNA CONDENA A MENOS QUE SU RESPONSABILIDAD PENAL HAYA QUEDADO DEMOSTRADA PLENAMENTE, A TRAVÉS DE UNA ACTIVIDAD PROBATORIA DE CARGO, OBTENIDA DE MANERA LÍCITA, CONFORME A LAS CORRESPONDIENTES REGLAS PROCESALES.** *De acuerdo con la tesis P. XXXV/2002, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, agosto de 2002, página 14, de rubro: "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. EL PRINCIPIO RELATIVO SE CONTIENE DE MANERA IMPLÍCITA EN LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.", este principio aparece implícito en los artículos 14, párrafo segundo, 16, párrafo primero, 19, párrafo primero, 21, párrafo primero y 102 apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los diversos principios de debido proceso legal y el acusatorio dando lugar a que el acusado no esté obligado a probar la licitud de su conducta cuando se le imputa la comisión de un delito, en tanto que no tiene la carga de probar su inocencia, sino que incumbe al Ministerio Público acreditar la existencia de los elementos constitutivos del delito y la culpabilidad del inculcado. Al tenor de estos lineamientos se colige que el principio de inocencia se constituye por dos exigencias: a) El supuesto fundamental de que el*



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

*acusado no sea considerado culpable hasta que así se declare en sentencia condenatoria; lo que excluye, desde luego, la presunción inversa de culpabilidad durante el desarrollo del proceso; y, b) La acusación debe lograr el convencimiento del juzgador sobre la realidad de los hechos que afirma como subsumibles en la prevención normativa y la atribución al sujeto, lo que determina necesariamente la prohibición de inversión de la carga de la prueba. Ahora bien, el primer aspecto representa más que una simple presunción legal a favor del inculpado, pues al guardar relación estrecha con la garantía de audiencia, su respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, que en el juicio que se siga, se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento, para garantizar al acusado la oportunidad de defensa previa al acto privativo concreto; mientras que el segundo se traduce en una regla en materia probatoria, conforme a la cual la prueba completa de la responsabilidad penal del inculpado debe ser suministrada por el órgano de acusación, imponiéndose la absolución si ésta no queda suficientemente demostrada, lo que implica, además, que deben respetarse los lineamientos generales que rigen para la prueba en el proceso penal y su correcta justipreciación, pues los elementos de convicción que se consideren para fundar una sentencia de condena, deben tener precisamente el carácter de pruebas y haber sido obtenidos de manera lícita. Así, la presunción de inocencia se constituye en el derecho del acusado a no sufrir una condena a menos que su responsabilidad penal haya quedado demostrada plenamente, a través de una actividad probatoria de cargo, obtenida de manera lícita, conforme a las correspondientes reglas procesales y que sea capaz de enervar al propio principio.*

*Amparo directo 864/2006. 31 de marzo de 2006. Unanimidad de votos (No obstante la Magistrada Olga Estrever Escamilla, manifestó estar acorde con el sentido del fallo, mas no así con todas las consideraciones). Ponente: Miguel Ángel Aguilar López. Secretario: Héctor Vargas Becerra*

*Amparo directo 1324/2006. 12 de julio de 2006. Unanimidad de votos (No obstante la Magistrada Olga Estrever Escamilla, manifestó estar acorde con el sentido del fallo, mas no así con todas las consideraciones). Ponente: Miguel Ángel Aguilar López. Secretario: Héctor Vargas Becerra*

En consecuencia, lo procedente es que **SE ABSUELVA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA a ELIMINADO<sup>1</sup>**, por cuanto hace única y exclusivamente a la irregularidad que le *fue atribuida* en el presente procedimiento.-----

Por lo expuesto y fundado se, -----

### ----- R E S U E L V E -----

**PRIMERO.** En términos de los considerandos IV (cuatro), V (cinco), VI (seis), VII (siete), VIII (ocho), IX (nueve), X (diez), y XI (once), se determinan como responsables de las irregularidades imputadas a **Rodulfo Abraham Madrigal Ruis, José Antonio Pérez Hernández, Manuel de Jesús Castro Espinoza, Alejandro Espinosa Barrionuevo, Ángel de Jesús Solís Camacho, Manuel Espinoza Cruz, Humberto Velasco Velasco, Jorge Luis Coello Ordóñez, Domingo Gutiérrez Jiménez.** -----

**SEGUNDO.-** Se impone a **Rodulfo Abraham Madrigal Ruis, José Antonio Pérez Hernández, Manuel de Jesús Castro Espinoza, Alejandro Espinosa Barrionuevo, Ángel de Jesús Solís Camacho, Manuel Espinoza Cruz, Humberto Velasco Velasco, Jorge Luis Coello Ordóñez, Domingo Gutiérrez Jiménez,** sanción administrativa consistente en



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015

**Apercibimiento Público**, a efectos de que se abstengan de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, precisándose que la sanción impuesta es de índole disciplinaria, en términos de los considerandos IV (cuatro), V (cinco), VI (seis), VII (siete), VIII (ocho), IX (nueve), X (diez), y XI (once) del presente fallo. -----

**TERCERO.** En términos del considerando XII (doce), se absuelve de toda responsabilidad administrativa a **ELIMINADO<sup>1</sup>**, única y exclusivamente a la irregularidad por la cual se iniciara el presente procedimiento administrativo. -  
-----

**CUARTO.** En términos del artículo 74, fracción XXXVI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas, envíese la presente versión con la omisión de datos personales de los responsables a la Unidad de Enlace de esta Secretaría, para que se ponga a disposición del público en forma permanente a través del Portal respectivo.---

**QUINTO.-** Hágasele de conocimiento a **Rodolfo Abraham Madrigal Ruis, José Antonio Pérez Hernández, Manuel de Jesús Castro Espinoza, Alejandro Espinosa Barrionuevo, Ángel de Jesús Solís Camacho, Manuel Espinoza Cruz, Humberto Velasco Velasco, Jorge Luis Coello Ordóñez, Domingo Gutiérrez Jiménez**, que el presente fallo puede ser impugnado mediante el recurso de revocación previsto en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas y por el juicio contencioso administrativo que establece la Ley de Procedimientos Administrativos del Estado de Chiapas; haciéndose la prevención que de optarse por el último de los medios de impugnación en cita, y considerando que su presentación es ante una instancia diversa, deberán hacer de su conocimiento a esta autoridad a efecto de no ordenarse la ejecución de las sanciones impuestas. -----

**SEXTO.-** Notifíquese a **Rodolfo Abraham Madrigal Ruis, José Antonio Pérez Hernández, Manuel de Jesús Castro Espinoza, Alejandro Espinosa Barrionuevo, Ángel de Jesús Solís Camacho, Manuel Espinoza Cruz, Humberto Velasco Velasco, Jorge Luis Coello Ordóñez, Domingo Gutiérrez Jiménez, ELIMINADO<sup>1</sup>**, como corresponda y por oficio a la dependencia, para lo cual se habilita a **ELIMINADO<sup>1</sup>, ELIMINADO<sup>1</sup> y ELIMINADO<sup>1</sup>**. --





**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 059/DR-B/2015**

**SEPTIMO.-** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido. -----

- - - Así lo acordó, mando y firma la licenciada **ELIMINADO<sup>1</sup>**, Directora de Responsabilidades, quien actúa en términos del artículo 51, fracción I, del Reglamento Interior de esta, ante los testigos de asistencia los licenciados **ELIMINADO<sup>1</sup>** y **ELIMINADO<sup>1</sup>**, ante quienes firma para constancia. - - - - -  
-----

**Razón:** Esta foja corresponde a la resolución de 05 cinco de octubre de 2017 dos mil diecisiete, correspondiente al expediente número 59/DR-B/2015, instruido en contra de Rodolfo Abraham Madrigal Ruis, José Antonio Pérez Hernández, Manuel de Jesús Castro Espinoza, Alejandro Espinosa Barrionuevo, Ángel de Jesús Solís Camacho, Manuel Espinoza Cruz, Humberto Velasco Velasco, Jorge Luis Coello Ordóñez, Domingo Gutiérrez Jiménez, **ELIMINADO<sup>1</sup>**. Conste. -----

<sup>1</sup>Con fundamento en los artículos 51 de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Chiapas; 123, 128 y 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4, 9 y 10 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas.